**SİNANPAŞA KAYMAKAMLIĞI**

**(Tüketici Hakem Heyeti Başkanlığına)**

**Şikâyet Eden** :

**Adresi** :

**T.C. No.** :

**E- Posta & Telefon** :

**Şikâyet Edilen** :

**Adresi** :

**Şikâyetin Parasal Değeri** :

**Konusu :** Ayıplı Hizmet

**OLAYLAR** : ………….. Bankası ………………… Şubesinden …/…/20.... tarihinde …………….. liralık ..………….. Kredisi kullandım.

………………………………………………………………………………………………..

Kullandığım kredi için;

……………………… lira Dosya Masrafı (Komisyon ve Masraf Kesintisi)

……………………… lira İstihbarat Ücreti

……………………… lira …………Ücreti.

……………………… lira Diğer (……………………………. ) kesintisi yapılmış olup yapılan kesinti haksız ve hukuksuzdur.

Banka ile imzaladığım sözleşme, Bankaca tek taraflı olarak hazırlanmış standart bir sözleşmedir.

Sözleşmede yukarıda belirtilen ücretlerin alınmasına ilişin açık ve net biçimde bir hüküm bulunmamaktadır.

6502 sayılı Yasa’nın 5. Maddesinde belirtildiği üzere; “Haksız şart; tüketiciyle müzakere edilmeden sözleşmeye dâhil edilen ve tarafların sözleşmeden doğan hak ve yükümlülüklerinde dürüstlük kuralına aykırı düşecek biçimde tüketici aleyhine dengesizliğe neden olan sözleşme şartlarıdır

**Aynı kanunun Ayıplı hizmet başlıklı 13. Maddesinde ise, “**Ayıplı hizmet, sözleşmede belirlenen süre içinde başlamaması veya taraflarca kararlaştırılmış olan ve objektif olarak sahip olması gereken özellikleri taşımaması nedeniyle sözleşmeye aykırı olan hizmettir. ” denilmektedir.

Yargıtay 13. Hukuk Dairesinin 02/05/2008 tarih ve 2008/6088 nolu kararı da bu yöndedir.

Bir Tüketicinin Isparta Tüketici Sorunları Hakem Heyetine yapmış olduğu başvuru üzerine Dosya masrafı ile ilgili “sözleşmede tüketiciden herhangi bir masraf alınacağına dair hüküm bulunmadığı” gerekçesi ile Tüketici lehine verilen kararı, Bankaca yapılan itiraz üzerine, Isparta 1.Asliye Hukuk Mahkemesi’nin (Tüketici Mahkemesi Sıfatıyla)  2010/48 Esas, 2010/118 sayılı kararı ile red edilmiş, yapılan itiraz üzerine de söz konusu yerel mahkeme kararı yerinde görülerek Yargıtay 13. Hukuk Dairesi’nin 10/06/2010 tarih ve  2010/48 Esas ve 2010/118 sayılı kararıyla da onanmıştır.

Banka, sözleşmede hüküm bulunsa dahi kredi verdiğinde veya yapılandırma yaptığında ancak haklı, makul ve delillendirdiği giderleri talep edebileceği, aksine yapılan uygulamaların haksız şart niteliğinde olacağı ve bu nedenle alınan bedelin iadesi Yargıtay uygulamasına göre haklı bulunmaktadır. (Yargıtay 13 HD,01.03.2013, 2012 /1386 Esas ve 2012/5231 sayılı kararı)

**Sonuç ve İstem** : Açıklanan nedenlerle yukarıda ayrıntıları bulunan toplam ………………. nın tarafıma iade edilmesi kararının verilmesini arz ederim. ...../…./201..
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